



## BARANYA MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

**Tárgy:** Közhírré tétel  
**Hiv.szám:** 35200/3293-14/2020.ált.  
**Telefon:** 72/526-549, 526-515, 526-516  
**e-mail:** baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu  
**Hivatali kapu:** DDVH, KRID: 421122738

### K Ö Z L E M É N Y

A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi hatáskörében eljáró elsőfokú hatóság az M6 autópálya Bóly-Ivándárda (192+200 - 212+139 km) közötti szakasz vízműveinek vízjogi létesítési engedély módosítása tárgyú eljárásban döntést hozott.

A 35200/3293/2020.ált. számú eljárásban hozott hatósági döntésről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 88. § (3) bekezdése a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 2. § (1) bekezdése alapján az alábbi közleményt közhírré teszem.

**A kifüggesztés és a honlapon való közzététel napja:** 2021. január 18.

**Az eljáró hatóság megnevezése:** Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

**Az ügy száma:** 35200/3293-14/2020.ált.

**Az ügy tárgya:** M6 autópálya Bóly-Ivándárda (192+200 - 212+139 km) közötti szakasz vízműveinek vízjogi létesítési engedély módosítása

**A kérelmező ügyfél megnevezése és székhelye:** Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.  
(1134 Budapest, Váci út 45.)

Igazgatóság 35200/3293-14/2020.ált. számon az alábbi döntést hozta:

### HATÁROZAT

#### I.

A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) által a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Engedélyes) részére 35200/4601-24/2018. ált. iktatószámú ügyirat -és B. XXXVI/90. vízkönyvi számon kiadott vízjogi létesítési engedélyt egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása kérelemre módosítom:

#### II.

Az engedély 6. pontja törölve helyébe a következő lép:

- 6.** A vízjogi létesítési engedély **2022. november 30. napjáig hatályos**. Az engedély hatályának meghosszabbítása a lejárát előtt kérhető.

Az engedély 3. pontja kiegészül:

3. 8. Az E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. 2020. 09. 21. napján kelt egyetértési nyilatkozatában, a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. 423315-92602083/2020. számú közműkezelői nyilatkozatában, az Invitech ICT Services Kft. 914007418 azonosító számú közmű egyeztetési nyilatkozatában foglaltakat a kivitelezés során be kell tartani.
3. 9. A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság KÖZP-03231-0035/2020 számú vagyonkezelői/tulajdonosi hozzájárulásában foglalt előírásokat a kivitelezés során be kell tartani.

### III.

**A szakhatóságok állásfoglalásai:**

A **Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály** BA/52/05798-2/2020. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7634 Pécs, Szentlőrinci út 4/1., a továbbiakban: **Engedélyező Hatóság**) hivatkozott számú megkeresésére Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., az továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmére indult M6 autópálya Bóly-Ivándárda közötti szakasz vízműveinek vízjogi létesítési engedély módosításának tárgyában a Baranya Megyei Kormányhivatal (Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály, 7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12.; a továbbiakban: **Baranya Megyei Kormányhivatal**) illetékességi területére vonatkozóan szakhatósági állásfoglalást

#### az alábbiak szerint adja meg:

Amennyiben a tervezett munkálatokra a Baranya Megyei Kormányhivatal által kiadott véglegessé vált erdő igénybevételre vonatkozó engedély birtokában kerül sor, úgy a tervezett tevékenység a környező erdőkre

#### **káros hatást nem gyakorol.**

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A **Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály** 3736-2/2020. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7630 Pécs, Engel J. u. 1., a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) megkeresésére, a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmére a tárgyi ügyben indult engedélyezési eljáráshoz a területi természetvédelmi hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Természetvédelmi Hatóság**) a

#### **szakhatósági állásfoglalást**

az alábbiak szerint adja meg.

Az M6 autópálya Bóly-Ivándárda közötti szakasz vízmimúveinek vízjogi létesítései engedélye módosításához a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok, tények alapján a Természetvédelmi Hatóság a következő feltételekkel

#### hozzájáru.

1. Az építés-kivitelezési munkák végzésekor csak a legszükségesebb mértékben irtható, vágható ki honos növényállomány, növényegyed. Az építési munkálatok során igénybevett területrészeket helyre kell állítani szakszerű tereprendezéssel, termőréteg elhelyezésével és növénytelepítéssel legkésőbb a használatbavételi eljárás megkezdéséig.
2. A növénytelepítések során, figyelemmel kell lenni a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletére, valamint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI. 13.) FVM rendeletben megadott őshonos fafajok jegyzékére. Az idegenhonos, inváziós, valamint az intenzíven terjedő fa- és cserjefajok telepítését el kell kerülni.
3. A munkálatok során a keletkező hulladék tárolására, gyűjtésére az ökológiai hálózat területét csak a legszükségesebb mértékben lehet igénybe venni.
4. A vízművek létesítése az élővilág lehető legcsekélyebb mértékű zavarása mellett folyhat.
5. Az ökológiai hálózat területén kiemelten ügyelni kell az inváziós növényzet megtelepedésének és terjedésének elkerülésére, megakadályozására.
6. Az élővilág védelme érdekében cserjeirtás, fakitermelés, gyephántás vegetációs időszakon kívül szeptember 1. és március 1. között végezhető.
7. Vizes élőhelyeken és belvizeken, élővízfolyások medrében a kétéltűek védelme érdekében június 30. és március 1. között lehet földmunkát végezni. A munkáarkokat, munkagödröket napi rendszerességgel át kell vizsgálni, az ezekbe esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell.
8. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, fakivágás, cserjeirtás, gyephántás és a védett fajok egyedeinek és élettevékenységeinek veszélyeztetése nélküli építési tevékenység kivételes esetben a fentiekől eltérő időben is végezhető a természetvédelmi kezelő Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal (7625 Pécs, Tettye tér 9., a továbbiakban: Igazgatóság) egyeztetett módon.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat MBFSZ-HATOSAG/4152-4/2020. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (továbbiakban: MBFSZ) a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (továbbiakban: Hatósági Osztály) által beterjesztett dokumentáció alapján az M6 autópálya Bóly-Ivándárda közötti szakasz vízmimúveinek vízjogi létesítési engedélyének módosításához a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Bányászati Osztály PBK/3039-5/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtak fenntartása mellett

#### **hozzájárul.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügyben eljáró hatóság érdemi döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható.”

**A Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BA/54/02196-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Baranya Megyei Kormányhivatal, mint a tárgyi ügyben a termőföld minőségi védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényre juttatása szakkérdésnek vizsgálatára illetékességgel és hatáskörrel rendelkező talajvédelmi szakhatóság a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2020. december 04. napján érkezett megkeresésére az M6 autópálya Bóly-Ivándárda közötti szakasz vízműveinek

#### **vízjogi létesítési engedély módosításának kiadásához talajvédelmi szempontból hozzájárul.**

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az engedély fentiekkel nem érintett rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

#### **IV.**

Megállapítom, hogy az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja 1 178 000,- Ft, az erdészeti szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 7 500,- Ft, a növény- és talajvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 50 000,- Ft és a bányászati szakhatósági eljárás 26 000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja befizetésre kerültek.

Elrendelem, hogy a határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.

Jelen döntés ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Pécsi Törvényszékhez címzett, és a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz a közléstől számított 30 napon belül, elektronikusan benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni. A perben a jogi képviselő kötelező.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Perbeállítás csak a keresetlevélben, a védíratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető. A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

Jelen határozat a hirdetmény kifüggesztését követő ötödik napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

#### **INDOKOLÁS**

Engedélyes a tárgyi ügyben 35200/4601-24/2018. ált. ügyirat –és B. XXXVI/90. vízkönyvi számon kiadott vízjogi létesítési engedély időbeli hatályának meghosszabbítására vonatkozóan kérelmet nyújtott be az Igazgatósághoz, mint I. fokú vízügyi hatósághoz.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kiemelt r.) 1/A. melléklet 1.1.33. pontjában szerepel.

A kérelmet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.), a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet, és a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: BM) előírásai szerint ellenőriztem, és megállapítottam, hogy a beadvány a szükséges melléleteket részlegesen tartalmazta.

A kérelem nem tartalmazta a R. 1/B. § (4) bek. a) pontja szerinti érintett közművek közműkezelőinek aktualizált, érvényes hozzájáruló nyilatkozatait, ezért a 35200/3293-4/2020. ált. számú végzéssel ennek benyújtására hívtam fel kérelmező Engedélyest, aki a hiányzó dokumentumokat az eljárás során csatolta.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 16. táblázat 5-18. pontjai a vízjogi engedélyezési eljárásokban az ott meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

**Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály** BA/52/05798-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„Az Engedélyező Hatóság az M6 autópálya Bóly-Ivándárda közötti szakasz vízműveinek vízjogi létesítési engedély módosításának tárgyában indult eljárásban szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste a Baranya Megyei Kormányhivatalt az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján.

A Kérelmező a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 15.7. pontja alapján a szakhatósági eljárásért fizetendő 7500 forint igazgatási szolgáltatási díjat a Baranya Megyei Kormányhivatal 10024003-00304287-00000000 számú számlájára megfizette és ennek megtörténtét igazolta.

A Baranya Megyei Kormányhivatal a megküldött dokumentumok és rendelkezésre álló adatok, tények alapján megállapította, hogy a tervezett munkálatok, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőrészeket érintik:

Község	hrsz.	erdőreszlet/erdőgazdálkodást közvetlenül szolgáló földterület
Töttös	059/1	42/A
		42/D
	061	42/B
		42/C
	055/1	42/E
Ivándárda	042/1	1/A
Lippó	030	5/A

Mivel a tervezett tevékenység erdőterületet érint, a tevékenység megkezdése előtt az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77-84. §-aiban meghatározott erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges az Erdészeti és Földművelésügyi Osztálynál.

A Kérelmező a Baranya Megyei Kormányhivatal által BA-04/ERD/003258-9/2018. számon kiadott elvi igénybevételi engedéllyel rendelkezik az M6-os autópálya Bóly-Ivándárda között tervezett, erdőt érintő szakaszok vonatkozásában.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése értelmében a kivitelezés erdőterületen csak az igénybevételi eljárást lezáró véglegessé vált engedély birtokában kezdhető meg.

Megállapítható, hogy a Kérelmező jelenleg nem rendelkezik érvényes, végleges igénybevételi engedéllyel. Ennek hiányában a tervezett tevékenység nem kezdhető meg, a tevékenység engedély hiányában való megkezdése engedély nélküli igénybevételnek minősül.

Amennyiben a tevékenység az összes érintett erdőreszletre vonatkozóan érvényes, végleges igénybevételi engedély birtokában történik, úgy az a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol. Mindezek miatt a M6 autópálya Bóly-Ivándárda közötti szakasz vízműveinek vízjogi létesítési engedély módosításához (időbeli hatályának meghosszabbításához) a Baranya Megyei Kormányhivatal a rendelkező részben meghatározott előírás teljesülése mellett hozzájárult.

A Baranya Megyei Kormányhivatal tárgyi ügyben erdészeti szakhatóságként az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében meghatározott felhatalmazás, R. 1. §-ában és az 1. számú melléklet 16. táblázat 12. pontjában meghatározott kijelölés értelmében és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése alapján járt el. A Baranya Megyei Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. melléklete 6. pontja rendelkezik.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

**A Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 3736-2/2020. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az Engedélyező Hatóság tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából 2020. december 4. napján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kijelölő rendelet) 1. sz. melléklet 16. táblázat 9. és 10. pontja alapján megkereste a Természetvédelmi Hatóságot.

Az Engedélyező Hatóság a szakhatósági megkereséséhez csatolta Kérelmező kérelmét és az engedélyezési dokumentációt a tárgyi eljárásra vonatkozóan.

Táj és természetvédelmi szempontból a Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett építés nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 hálózat területét, vagy barlang felszíni védőövezetét. Az építés a természeti rendszerek működési folyamataira káros hatást nem fog gyakorolni.

Megállapította továbbá, hogy a tervezett út és a vízfolyások keresztezésénél lévő, valamint az azokkal szomszédos ingatlanok a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény* (a továbbiakban: OTrT.) által kijelölt ökológiai folyosó részét képezik. A tervezett út a 200+000 - 204+000 km szelvények között a Töttösi-erdő nevű, HUDD20065 területkódú, jóváhagyott különleges természetmegőrzési terület két részterülete között halad majd át, azonban közvetlen területi igénybevétel nem lesz.

Az OTrT. alapján az országos ökológiai hálózat: országos területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe az országos jelentőségű természetes és természetközeli területek, valamint az azok között kapcsolatot teremtő ökológiai folyosók egységes, összefüggő rendszere tartozik, és amelynek részei a magterületek, az ökológiai folyosók és a puffertérületek. Az OTrT. szerint az ökológiai folyosó: kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben megállapított övezet, amelybe olyan területek - többnyire lineáris kiterjedésű, folytonos vagy megszakított élőhelyek, élőhelysávok, élőhelymozaikok, élőhelytöredékek, élőhelyláncolatok - tartoznak, amelyek döntő részben természetes eredetűek, és amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek (magterületek, puffertérületek) közötti biológiai kapcsolatok biztosítására.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A 43. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó- költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Természetvédelmi Hatóság a tevékenység hatásait megbecsülte és megállapította, hogy - a rendelkező részben írt feltételek betartása esetén - a tervezett tevékenység nem károsítja a védett növény és állatfajokat, így nem ellentétes a természetvédelem érdekeivel. A feltételek betartásával az ökológiai hálózat és a területen megtalálható fajok oltalma biztosítható, ezért a Természetvédelmi Hatóság a fenti feltételekkel hozzájárult a tárgyi engedély kiadásához.

A Természetvédelmi Hatóság megállapította továbbá, hogy a tárgyi eljárás a kijelölő rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9. pontja szerinti szakkérdést nem érint.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) az M6 gyorsforgalmi út Boly - Ivándárda (országhatár) közötti szakasz „Am” nyomvonalváltozat szerinti ütemezett megvalósítására PE/KTF/2969-15/2017 ügyiratszámom adott ki környezetvédelmi engedélyt. Az engedély a PE/KTFO/3027-47/2018. iktatószámú határozattal módosításra került, a jogerőre emelkedésétől számított 10 évig érvényes.

A Természetvédelmi Hatóság a Tvt., az OTvT. és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján hozta meg döntését.

A Természetvédelmi Hatóság a szakhatósági állásfoglalás egy példányát tájékoztatásul kéri megküldeni a természetvédelmi kezelésért felelős Igazgatóságnak.

A Természetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben területi természetvédelmi hatóságként az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (továbbiakban: Ákr.) 15. § (1) bekezdése, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Kr.) a 13. § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése alapján járt el. A Természetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Kr. 8/A. § (1) bekezdése rendelkezik.

A Természetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalása elleni önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást.”

**A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat** MBFSZ-HATOSAG/4152-4/2020. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakban indokolta:

„A Hatósági Osztály az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. mellékletének 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 16. pontja alapján megjelölt szakkérdés tekintetében 2020. december 4-én kereste meg az MBFSZ-t, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-t (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére a Hatósági Osztály előtt indult, az M6 autópálya Boly-Ivándárda közötti szakasz vízműveinek vízjogi létesítési engedély módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalást adja ki. A egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján a tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az MBFSZ a benyújtott dokumentációk alapján megállapította, hogy a vízjogi létesítési engedély módosításának nincs akadálya.

A vízjogi engedélyezési eljárás alapjául szolgáló kérelemből megállapítást nyert, hogy a módosítás csak és kizárólag a tárgyi vízjogi létesítési engedély időbeli hatályának meghosszabbítására irányul. A módosítás indokai nem érintik a fentiekben megjelölt jogszabályhelyen szereplő bányafelügyeleti szakkérdéseket, ezért a rendelkező részben további előírások megtétele, feltételek előírása nem indokolt.

A szakhatósági eljárásért a Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 2. mellékletének 2. pontjában meghatározott összesen 26.000,- Ft eljárási díjat megfizette, a megfizetésről szóló számlát az MBFSZ a későbbiekben küldi meg a Kérelmező részére.



Az MBFSZ szakhatósági állásfoglalása a Hatósági Osztály megkeresésében jelölt Rendelet 1. mellékletének 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek pontjának 16. sorában, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében előírtakon alapul.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltakon alapul.”

**A Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** BA/54/02196-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2020. 12. 04-én érkezett megkeresésében kérte a talajvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását M6 autópálya Bóly-Ivándárda közötti szakasz vízműveinek vízjogi létesítés engedély módosítási eljárásához.

A megkereséshez az alábbi dokumentum kapcsolódik:

- Kérelem (k.: NIF Zrt., 2020.11.25)

A rendelkezésre álló dokumentum alapján megállapítható, hogy a kérelem a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kiadott tárgyi ügyhöz kiadott vízjogi létesítési engedély időbeli hatályának meghosszabbítására irányul, az engedélyhez kapcsolódó tervdokumentáció műszaki tartalmában változás nem történt.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm.r.) 1. sz. melléklet 16. pontja, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1/A. melléklet 1.1.33. pontja és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján adtam meg. A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A talajvédelmi szakhatóság hatáskörét a Korm. r. 1. számú melléklet 16. pontja, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése határozza meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóságok döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntést és a döntésről szóló hirdetményt az Igazgatóság a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése értelmében, **hivatalában és a honlapján közzéteszi.**

A Tv. 2. § (2) bekezdése szerint a közzététel ideje 5 nap.

A határozat kifüggesztésének napja: **2021. január 18.**

A határozat közlésének napja: **2020. január 23.**

A Tv. 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén és az Ákr. 116. § (4) bekezdés e)

pontján, valamint a Kiemelt tv. és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) vonatkozó rendelkezésein alapul.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Fentiek alapján az engedély módosításáról az Ákr. 80. § (1) bekezdésének megfelelően a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 30. § (1) bekezdése, az engedély időbeli hatályáról a R. 3. § (7) bekezdése alapján, a vízgazdálkodási szempontokat figyelembe véve állapítottam meg.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a R. 22. § (2), (3) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az Igazgatóság a rendelkezésre álló iratanyagot figyelembe véve az eljárás megindításától számított nyolc napon belül hiánypótlásra hívta fel az Engedélyest, ezért az Igazgatóság az Ákr. 43.§ (1) bekezdésének c ) pontjára hivatkozva az ügyet teljes eljárás keretében folytatta le.

Tájékoztatom, hogy jelen határozat véglegessé válását követően a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 1. § (1) bekezdését követve intézkedem a hatósági határozat hatósági nyilvántartásba való bejegyzése iránt.

Az Igazgatóság hatáskörét a Vgtv. 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és az R 1. § (1) bekezdése, a Kiemelt r. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. b) pontja állapítja meg.

#### **Tájékoztatás a döntés megtekinthetőségéről:**

A tárgyi ügyben hozott döntésbe történő betekintésre az Ákr. és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény vonatkozó előírásai az irányadóak. Felhívom az ügyfél figyelmét, hogy döntést az ügyfél vagy meghatalmazott képviselője az eljáró hatóságnál megtekintheti, arról illeték fejében hiteles vagy hitelesítetlen másolatot kérhet.

Az Ákr. 89. § (2) bekezdése szerint a közleményt a hatóság a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el.

---

Cím: 7634 Pécs, Szentlőrinci út 4/1. 7602 Pécs Pf.: 300  
Telefon: +36(72) 526-549, 526-515, 526-516  
E-mail: [baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu](mailto:baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu)  
Hivatali kapu: DDVH, KRID: 421122738

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
35200/3293-16/2020.ált.