



BARANYA MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Tárgy: Mekényes, 0139/4; 0139/13;
0139/14 hrsz. alatti ingatlanokon megvalósult
öntözés vízjogi üzemeltetési engedélyre
VOR szám: ARW750
Vízikönyvi szám: B. CXV/45
Ügyintéző: Török-Németh Csaba
Telefon: 72/896-909
e-mail:
baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu
Hivatali kapu: DDVH; KRID:421122738

HATÁROZAT

1. A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) **Schild Róbert** (7344 Mekényes, Fő u. 4.; a továbbiakban: Engedélyes) részére az alábbi feltételek mellett

vízjogi üzemeltetési engedélyt

ad arra, hogy a **NÉMETERV Tervező és Szolgáltató Kft.** (6086 Szalkszentmárton, Sas u. 10.; a továbbiakban: Tervező) által 2024. májusában készített tervei alapján megépült öntöző rendszert használja és üzemeltesse.

Az engedély kiadásával egyidejűleg

visszavonja

a 35200/2800-7/2022.ált. ügyirat- és B. CXV/45 vízikönyvi számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyt.

1.1 Általános adatok:

A megépült létesítmények helye: Baranya megye, Mekényes, 0139/4; 0139/13;
0139/14 hrsz.-ú ingatlanok

Öntözés helye: Mekényes, 0139/4; 0139/13; 0139/14 hrsz.-ú
ingatlanok

A megépült létesítmény célja: bodza és meggy ültetvény öntözése

Az öntözés módja: csepegtető öntözőrendszer

Csepegtető rendszer:

Anyag		Hossz (fm)		
		I. ütem	II. ütem	Összesen
DN50 KPE	osztóvezeték	663	-	663

PN-6 bar				
DN63 KPE PN-6 bar	osztóvezeték	-	825	825
DN32 KPE PN-6 bar	öblítővezeték	607	943	1550
DRIPNET PC 1601	szárnyvezeték	20747	23763	44510

Öntözött terület nagysága (nettó): I. ütem 10,25 ha

II. ütem 11,45 ha

2. A létesítmény az alábbi főbb műszaki jellemzők szerint üzemeltethető:

2.1. Az öntözőkút helye:

- helye: Mekényes, 0139/13 hrsz.
- kataszteri száma: K-3
- létesítés éve: 2021
- EOVS koordinátái: x = 115 330,09 m
y = 595 665,74 m
- terepszint: z = 223,36 mBf
- kútfej: z = 223,50 mBf
- fúrás mélysége: 225,0 m
- csövezése: 0,0 - 10,0 m Ø 324/308 mm acél védőcső
0,0 - 140,0 m Ø 219/206 mm acél bélésű cső
130,0 - 225,0 m Ø 125/113 mm KM PVC bélésű cső
- szűrés: 193,0 - 202,0 m Ø 125/113 mm PVC szűrőcső
- szűrőcső: 208,0 - 220,0 m Ø 125/113 mm PVC szűrőcső
- nyugalmi vízszint: -87 m
- üzemen kívül lehet a legnagyobb vízmennyiség: 70 l/p -108,50 m-es leszívási szinten
- elvárt vízhozam: 100 l/p
- szivattyú típusa: Calpeda 4SD 10/27
Q=1,5 - 12 m³/h; H=182 - 56 m
- gáztartalom (2021): CH₄= <0,02 l/m³ „A” fokozat

2.2. Kútbekötés:

- kút védelme: terepszintből 0,4 m-rel kiálló, acél fedlappal vasbeton kútakna
- kútfej szerelvények: vízóra, tolózár, mintavevő csap, visszacsapó szelep, szabályozó szelep

2.3. Nyomóvezeték:

- hossza: 712,0 fm DN63 Ø 90-es KPE PN6

3. Vízgazdálkodási/vízvédelmi rendelkezések, előírások:

3.1. Fizetési kötelezettséget, mentességet vagy részleges mentességet meghatározó általános adatok:

Lekötött éves vízmennyiség:	9 720 m ³ /év
Vízkiértékelés jellege:	rétegvíz, II. osztályú
Vízhasználat jellege:	
a) öntözés:	9623 m ³ /év
Vízkiértékelés időszaka:	március 01.- október 31. között 60 nap/év.
b) gazdasági célú egyéb:	97 m ³ /év
Vízkiértékelés időszaka:	március 01.- október 31. között 200 nap/év.
Víztest túlterhelésre vonatkozó „t” szorzószám	1,0

3.2. Fizetési kötelezettségre, mentességre vagy részleges mentességre vonatkozó jogszabályi követelmények:

3.2.1. Engedélyes köteles tudomásul venni, amennyiben a vízhasználat gyakorlása vonatkozásában vízkiértékelés fizetési kötelezettség, fizetési mentesség vagy részleges mentesség jogszabályi feltételei fennállnak, akkor a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt nyilatkozattételi, adatszolgáltatási és fizetési kötelezettségeknek eleget kell tenni.

3.2.2. Engedélyes, mint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) szerinti öntözési célú, illetve halgazdálkodás és rizstermelés célú vízhasználó köteles tudomásul venni, amennyiben az öntözési célú vízhasználata, illetve halgazdálkodás és rizstermelés célú vízhasználat országos szinten, együttesen meghaladja a Vgtv.-ben rögzített küszöbértéket, úgy a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt nyilatkozattételi, adatszolgáltatási és fizetési kötelezettségeknek eleget kell tenni.

3.2.3. Az Engedélyes köteles jelen határozat 3.1. pontjában meghatározott, lekötött vízmennyiség 50 %-a figyelembe vételével vízkiértékelést fizetni és - az e célra szolgáló adatlapon - a vízhasználatra vonatkozó nyilatkozatot tenni a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (a továbbiakban: Igazgatóság) a Vgtv. V. fejezet vízkiértékelés címében, valamint a vízkiértékelés kiszámításáról szóló 43/1999. (XII.26.) KHVM rendeletben (a továbbiakban: VKJ rendelet) foglaltak alapján. Amennyiben az Engedélyes a nyilatkozattételi kötelezettségének nem, vagy nem határidőre tesz eleget, úgy az Igazgatóság intézkedik hatósági döntés útján, mulasztási bírság egyidejű kiszabása mellett a kötelezettség teljesítése érdekében.

3.2.4. A vízkiértékeléssel kapcsolatos aktuális információk a www.vkj.gov.hu honlapon érhetők el.

4. A szakhatóságok állásfoglalásai:

4.1. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság) BA/54/ 02278-2/2024. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal, mint a tárgyi ügyben a termőföld minőségi védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényre juttatása szakkérdésnek vizsgálatára illetékességgel és hatáskörrel rendelkező talajvédelmi szakhatóság a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2022.09.22. napján érkezett megkeresésére a Mekényes, 0139/4; 0139/13; 0139/14 hrsz. alatti ingatlanon megvalósult öntözés

vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához talajvédelmi szempontból hozzájárul, az alábbi feltételekkel:

- Az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környező termőföldekre talajidegen és egyéb, a talaj minőségét károsan befolyásoló anyag ne kerülhessen, továbbá gondoskodni kell, hogy a környezeti hatások az érintett termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
- A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt (havária) a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.2. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság) BA/54/ 01391-2/2024. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Vármegyei Kormányhivatal, mint a tárgyi ügyben a termőföld minőségi védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényre juttatása szakkérdésnek vizsgálatára illetékességgel és hatáskörrel rendelkező talajvédelmi szakhatóság a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2024. június 19. napján érkezett megkeresésére Mekényes, 0139/13-14 hrsz -ú ingatlanokon megvalósuló öntözőrendszer II. ütemének

- Az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környező termőföldekre talajidegen és egyéb, a talaj minőségét károsan befolyásoló anyag ne kerülhessen, továbbá gondoskodni kell, hogy a környezeti hatások az érintett termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
- A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt (havária) a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.
- Az öntözés csak hatóságunk tárgyi ügyhöz kapcsolódó létesítési engedélyhez adott szakhatósági állásfoglalásunkban előírt feltételekkel valósulhat meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.3. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság) 4264-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7630 Pécs, Engel J. u. 1., a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) megkeresésére, a Németerv Kft. (6086 Szalkaszentmárton, Sas u. 10.) által képviselt Schild Robert (7344 Mekényes, Fő utca 4., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a tárgyi ügyben indult engedélyezési eljárásához a

területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság) a

szakhatósági állásfoglalást

az alábbiak szerint adja meg.

I.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tárgyi tevékenység következtében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 13. melléklete szerint benyújtott adatlap alapján jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

II.

A Mekenyes, 0139/4; 0139/13; 0139/14 hrsz. alatti ingatlanokon megvalósult öntözés vízjogi üzemeltetési engedélyének kiadásához a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok, tények alapján a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság az alábbiak szerint

hozzájárul.

1. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését az üzemeltetés során folyamatosan biztosítani kell.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 4.4. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság) 688-7/2024. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

„A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7630 Pécs, Engel J. u. 1., a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) megkeresésére, a **Németh Lóránt** (6086 Szalkszentmárton, Sas utca 10.) által képviselt **Schild Róbert** (7344 Mekenyes Fő utca 4., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a tárgyi ügyben indult engedélyezési eljáráshoz a területi természetvédelmi hatáskörben eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) a

szakhatósági állásfoglalást

az alábbiak szerint adja meg.

A Mekenyes 0139/13-14 hrsz-ú ingatlanokon megvalósult öntözőrendszer II. üteme vízjogi üzemeltetési engedélyének kiadásához a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok, tények alapján a Természetvédelmi Hatóság

hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.5. Az Agrárminisztérium (a továbbiakban: AM) PÁTÖFO/96-1/2024 számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

„A **Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (7634 Pécs, Szentlőrinci út 4/1.; a továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) szakhatósági megkeresésére, az **Agrárminisztérium** (1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 9.; a továbbiakban: AM) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

mezőgazdasági öntözési célú, felszín alatti vízkivétel szempontjából
szakhatóságként hozzájárulok

az alábbi kikötésekkel:

- Az üzemeltetés során meg kell felelni:
 - a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 4. számú mellékletében, illetve
 - a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. számú mellékletében foglaltaknak.
 - A felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet előírásai szerint kell eljárni.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Az alábbiakban vagyonkezelői nyilatkozatban foglalt előírtakat a kivitelezés során be kell tartani:

- 5.1. Figyelembe kell venni a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (7623 Pécs, Köztársaság tér 7., a továbbiakban: Vízügyi Igazgatóság) 008429-0002/2024. ügyiratszámú vagyonkezelői nyilatkozatában foglaltakat.

6. Egyéb előírások, kikötések, feltételek:

6.1. Engedélyes köteles:

- a.) Az üzemeltetés során jelen engedély előírásait betartani.
- b.) A mindenkori hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottak biztosítani.
- c.) Az üzemeltetett létesítmények állagmegóvásáról, karbantartásáról rendszeresen

gondoskodni.

a.) A területi vízügyi hatóságnak 30 napon belül bejelenteni:

- az engedélyes személyében bekövetkező változást,
- az üzemeltetés során felmerülő minden műszaki és egyéb változást, az üzemeltetést érintő akadályt.

b.) A területi vízügyi hatóságnak 30 napon belül bejelenteni:

- az engedélyes személyében bekövetkező változást,
- az üzemeltetés során felmerülő minden műszaki és egyéb változást, az üzemeltetést érintő akadályt.

c.) Az üzemeltető személyében bekövetkező változás esetén a változást követő 30 napon belül a vízjogi üzemeltetési engedélyt – annak mellékleteivel együtt- az új üzemeltetőnek átadni.

d.) Az új üzemeltetőnek az üzemeltetési engedély módosítását 30 napon belül meg kell kérni, de a módosító határozat véglegessé válásának időpontjáig is köteles a vízilétesítményt jelen engedély előírásai szerint üzemeltetni.

e.) A kútból termelt víznek a gáztartalom vizsgálatát a termelt és szolgáltatott vizek gázmentesítéséről szóló 12/1997. (VIII. 29.) KHVM rendelet 4. § (1) bekezdés előírása szerint 3 évenként – arra akkreditációval rendelkező laboratóriummal – elvégeztetni. A vizsgálati eredményeket az üzemeltetési okmányok között meg kell őrizni. Amennyiben a vizsgálat szerint a termelt víznek „B” gázveszélyességi fokozata megváltozik, azt haladéktalanul be kell jelenteni az Igazgatóságnak.

f.) A kitermelt vízmennyiséget hiteles, folyamatosan mérő vízmennyiség-mérővel megállapítani. A vízmérőóra állását minden hónap első munkanapján le kell olvasni és a mérési naplóban dokumentálni. A vízmérő óra meghibásodását vagy cseréjét és a felszerelt vízmérő óra hitelesítés dátumát 8 napon belül be kell jelenteni az Igazgatóságnak. A bejelentés elmulasztása a vízjogi engedélytől eltérő üzemeltetésnek minősül.

g.) Tudomásul venni, hogy a feltárt vízkészlet feletti rendelkezési joga csak az engedélyezett vízkivétel mértékéig terjed.

7. Engedélyem **2034. augusztus 31-ig** hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – lejárat előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben (a továbbiakban: BM rendelet) előírt mellékletek csatolásával kérhető.

8. A vízilétesítményeket a **IV. felügyeleti kategóriába** sorolom.

9. Elrendelem, hogy e határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.

10. A véglegessé válásra tekintet nélkül elrendelem jelen határozat nyilvános közzétételét, tekintettel arra, hogy a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.
11. A vízjogi üzemeltetési engedélyben szereplő jogok és kötelezettségek az Engedélyes jogutódját is megilletik, illetve terhelik.
12. Jelen vízjogi üzemeltetési engedély nem mentesíti az engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
13. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól Engedélyes a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 31. § (2) bek. értelmében mentesül.

Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.

Aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó, legfeljebb 1 000 000 forint összegű vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.

Jelen döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságához, mint másodfokon eljáró országos vízügyi hatósághoz címzett, de hatóságomhoz, mint területi vízügyi hatósághoz benyújtandó jogorvoslatnak van helye.

Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény értelmében **elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfelek** (pl. gazdálkodó szervezet, önkormányzat, jogi képviselő, stb.) a jogorvoslatot **kizárólag írásbelinek minősülő elektronikus úton** [VIZEK rendszeren keresztül (vizek.gov.hu)] terjeszthetik elő.

Jogorvoslattal élni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A jogorvoslatot indokolni kell. A jogorvoslati kérelmen csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjmentes.

INDOKOLÁS

Az Igazgatóság, mint területi vízügyi hatóság az Engedélyes részére 35200/5868-8/2023.ált. iktató- és B. CXV/45-I vízikönyvi számú határozatával vízjogi létesítési engedélyt adott ki az öntözőrendszer II. ütemének kiépítésére.

A tárgyi öntözőrendszer elkészült, műszaki átadás-átvétele megtörtént. Az Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező kérelmet nyújtott be az Igazgatóságához - a megvalósult öntözőkút

vonatkozásában - a vízjogi üzemeltetési engedély kiadása érdekében. A Tervező kérte az egységes szerkezetű vízjogi üzemeltetési engedély kiadását, az I. és II. ütem esetében.

A kérelem mellékleteként benyújtásra került a Tervező által összeállított, a BM rendelet 3. számú melléklete szerint meghatározott engedélyezési tervdokumentáció.

A hatósági eljárás során az alábbi eljárási cselekményeket végeztem el:

Az eljárás során ellenőriztem Engedélyes terület feletti rendelkezési jogát. A vízáterhelés a Mekényes, 0139/4; 0139/13; 0139/14 hrsz.-ú ingatlanokon kerültek kiépítésre, amely ingatlanok Schild János tulajdonát képezik. Az Engedélyes megküldte a fenti ingatlanok tekintetében az idegen tulajdonban lévő ingatlanok vonatkozásában tulajdonosi hozzájárulást.

A kérelmet és mellékleteit ellenőriztem és megállapítottam, hogy azok nem tartalmazzák a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot, ezért a 35200/3006-2/2024.ált. számú végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel az Engedélyest, melyet teljesített.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 16. pontjában foglalt táblázat 5-17., 25. és 26. sorai a vízjogi engedélyezési eljárásokban az ott meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A fent leírtak értelmében a tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Talajvédelmi Hatóság BA/54/02278-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2022.09.22. napján érkezett megkeresésében kérte a talajvédelmi szakhatóság állásfoglalását a Mekényes, 0139/4; 0139/13; 0139/14 hrsz. alatti ingatlanon megvalósult öntözés vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásához.

A megkereséshez az alábbi dokumentumok kapcsolódnak:

- szakhatósági eljárási díj befizetés igazolás
- üzemeltetési tervdokumentáció és mellékletei (2022.)
- adatlap a környezeti hatások vizsgálatához
- vízföldtani napló

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Németerv Kft. (6086 Szalkaszentmárton, Sas u.10.) által képviselt Schild Róbert (7344 Mekényes, Fő u. 4.) kérelmére vízjogi üzemeltetési engedély kiadására irányuló eljárás indult. A mellékelt üzemeltetési dokumentációban, valamint a rendelkező részben előírt feltételek betartása mellett a vízjogi üzemeltetési engedély talajvédelmi szempontból kiadható.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 1. sz. melléklet 16. táblázat, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján került megadásra.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

Az elsőfokú talajvédelmi szakhatóság hatáskörét a Korm. r. 1. számú melléklet 16. pontja, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése határozza meg.”

Talajvédelmi Hatóság BA/54/01391-2/2024. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2024. június 19.-án érkezett megkeresésében kérte a talajvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását Mekényes, 0139/13-14 hrsz.-ú ingatlanokon megvalósuló öntözőrendszer II. ütemének vízjogi üzemeltetési eljárásához.

A megkereséshez az alábbi dokumentumok kapcsolódnak:

- üzemeltetési tervdokumentáció és mellékletei (k.: Németh Lóránt tervező, 2024.)
- hatóságunk BA/54/00110-1/2024. szakhatósági állásfoglalása

A rendelkezésre álló dokumentáció és mellékletei alapján megállapítható, hogy Németh Lóránt (6086 Szalkszentmárton, Sas utca 10., a továbbiakban: Képviselő) által képviselt Schild Róbert (7344 Mekényes Fő utca 4.) kérelmére vízjogi üzemeltetési engedély kiadására irányuló eljárás indult. Az üzemeltetési dokumentációban és a tárgyi ügyhöz kapcsolódó vízjogi létesítési eljáráshoz kiadott szakhatósági állásfoglalásban előírt feltételeink biztosítják a talajvédelmi követelmények érvényre juttatását, a vízjogi üzemeltetési engedély talajvédelmi szempontból kiadható.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormány rendelet (továbbiakban: Korm.r.) 1. melléklet 16. táblázat 11. pontja, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1)(3) és 48. § (3) bekezdései alapján adtam meg.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A talajvédelmi szakhatóság hatáskörét a Korm. r. 1. számú melléklet 16. táblázat 11. pontja, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése határozza meg.

Természetvédelmi Hatóság 4264-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Engedélyező Hatóság tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából 2022. szeptember 15. napján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kijelölő rendelet) 1. sz. melléklet 16. táblázata alapján megkereste a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságot.

Az Engedélyező Hatóság a szakhatósági megkereséséhez csatolta Kérelmező kérelmét és az engedélyezési dokumentációt a tárgyi eljárásra vonatkozóan.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a mellékelt tervdokumentáció és a R. 13. sz. melléklete szerinti, a tervezett tevékenységre vonatkozó adatlap alapján a környezeti hatások jelentősége szempontjából az alábbiakat állapította meg.

- Az adatlap III. 6. pontjában leírtak alapján megállapítható, hogy a tárgyi létesítmények üzemelése során zajvédelmi szempontból nem feltételezhetők jelentős környezeti hatások. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm.

rendelet (a továbbiakban: Zaj.R.) 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vízi létesítmény építése a települési önkormányzat jegyzőjének feladat- és hatáskörébe tartozik.

- A tárgyban szereplő ingatlan védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang felszíni védőterületet nem érint.

Össességében a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem áll fenn, annak várható környezeti hatásait nem ítélte meg jelentősnek, így a tervezett beruházás nem környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a Zaj.R. alapján hozta meg döntését.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben területi természetvédelmi hatóságként az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 15. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) a 13. § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése alapján járt el. A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Kr. 8/A. § (1) bekezdése rendelkezik.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalása elleni önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást”.

Természetvédelmi Hatóság 688-7/2024. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Engedélyező Hatóság tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából 2024. június 18. napján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázata alapján megkereste a Természetvédelmi Hatóságot.

Az Engedélyező Hatóság a szakhatósági megkereséséhez csatolta Kérelmező kérelmét és az engedélyezési dokumentációt a tárgyi eljárásra vonatkozóan.

Táj- és természetvédelmi szempontból a Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a vízi létesítmények országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang felszíni védőterületet nem érintenek.

A Természetvédelmi Hatóság a tevékenység hatásait megbecsülte és megállapította, hogy a tervezett tevékenység nem károsítja a védett növény és állatfajokat, így nem ellentétes a természetvédelem érdekeivel, ezért a fenti feltételekkel hozzájárult a tárgyi engedély kiadásához.

A Természetvédelmi Hatóság a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján hozta meg döntését.

A Természetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben területi természetvédelmi hatóságként a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja, valamint (2) bekezdése alapján jár el, az illetékességről a 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről is e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást a Természetvédelmi Hatóság.”

Az AM PÁTÖFO/96-1/2024 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2024. június 18. napján érkezett 35200/3006-3/2024.ált. iktatószámú levelében szakhatóságként kereste meg az AM-t.

A megkeresés szerint Schild Róbert (7344 Mekényes, Fő u. 4.) megbízásából eljáró Németh Lóránt, mint tervező Mekényes 0139/13-14 hrsz.-ú ingatlanokon megvalósuló öntözőrendszer II. ütemének vízjogi üzemeltetési engedély kiadását kérte.

Mekényes 0139/13-14 hrsz. alatti ingatlanokon lévő öntözőtelep vízellátását biztosító kút 9 720 m³/év összes lekötött mennyiségből nem kizárólag öntözési célú vízigényt lát el (9 622,8 m³/év), hanem gazdasági célú egyéb kommunális vízigényt is szolgál (97,2 m³/év), ezért a kút vonatkozásában az engedélyezési eljárást a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Igazgatóság folytatja le.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet alapján a terület szennyeződéserzékenysége: érzékeny.

Mindezekre tekintettel mezőgazdasági öntözési célú, felszín alatti vízkivétel szempontjából szakhatóságként hozzájárultam tárgyi vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához a fenti kikötésekkel. Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 25. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az AM hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2a) bekezdése, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V.24.) Korm. rendelet 54. § 8. pontja állapítja meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatom 1. pontjában az engedélyes személyét, 1.1 pontjában a létesítmény helyét, 2. pontjában a vízilétesítmények főbb műszaki jellemzőit foglaltam.

Határozatom 3. pontjában vízgazdálkodási és vízvédelmi rendelkezéseket tettem, melyeket az alábbiakkal indokolok:

Jelen döntésem rendelkező részében foglalt vízkészletjáruléokra vonatkozó adatok a Vgtv. 15/A. § – 15/F.§-ai, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 5. §, 5/C. §, 5/D §., a VKJ rendelet 1. számú melléklete alapján kerültek előírásra.

Határozatom 4. pontjában a szakhatóságok állásfoglalásait szerepeltettem.

Határozatom 5. pontjában a DDVIZIG vagyongazdálkodási nyilatkozatát szerepeltettem.

A 008429-0002/2024. számon adta meg vagyongazdálkodási és objektumazonosítói nyilatkozatát.

Határozatom 6. pontjában az üzemeltetéshez szükséges egyéb előírásaimat, kikötéseimet tettem.

Az R. 5. § (3) bekezdése alapján a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban vizsgáltam különösen:

- a) vízhasználatra külön jogszabályban meghatározott előírások megtartására vonatkozó adatokat;

- b) felszín alatti vízkészletekre települt vízelétesítmény esetén a külön jogszabályban meghatározott műszaki dokumentációt.

Az R. 5. § (5) bekezdése értelmében a vízjogi üzemeltetési engedély időbeli hatályát a létesítmény vízgazdálkodási rendeltetése, műszaki jellemzői, valamint az üzemeltetéssel összefüggő és engedélyben előírt egyéb feltételek alapján 2034. július 31. napjában állapítottam meg. Az engedély hatályossági idejének módosítása a fent megjelölt időn belül az R. engedély módosítására vonatkozó szabályai szerinti kérelemre vagy hivatalból módosítható.

Az R. 5/A. § alapján az R. 2. melléklet szerinti esetben, ha az engedélyezési eljárás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: a Khvr.) 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Khvr.-ben meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a Khvr.-ben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló – a Khvr.-ben meghatározott – adatlapot.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben,
- a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és
- a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (a továbbiakban: VGT3) szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban

foglaltaknak való megfelelést.

A területi vízügyi hatóság az R. 21. § (4) és (6) bekezdése, valamint 1. számú melléklete alapján a vízelétesítményeket és vízhasználatokat a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás, illetve az ellenőrzés során a létesítmény jellegére és a térség vízgazdálkodásában betöltött jelentőségére figyelemmel, I-IV-ig terjedő felügyeleti kategóriába sorolja. Az engedélyezett létesítményt III. felügyeleti kategóriába soroltam, hatósági ellenőrzésüket az Igazgatóság végzi.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy az létesítmények a tett kikötések és előírások betartása mellett nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelelnek a vízelétesítmények

üzemeltetésére kiadott vízgazdálkodási, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízminőség, a felszín alatti vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi üzemeltetési engedélyt a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint az R. 5. §-ában foglaltakra megadtam.

A határozat elleni jogorvoslat előterjesztésével kapcsolatos rendelkezéseket az Ákr. 118. § (1), (2), (3) bekezdése, a Vgtv. 29/A. §-a, valamint az R. 23/E. § (5) bekezdése állapítja meg. A jogorvoslati és az igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettség alóli mentességet a Vgtv. 31. § (2) bekezdésének a) pontja biztosítja.

A véglegessé válásra tekintet nélkül elrendelem jelen határozat nyilvános közzétételét, tekintettel arra, hogy a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Az Ákr. 132. §-ában foglaltak alapján, ha az ügyfél a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

A vízgazdálkodási bírságra vonatkozó rendelkezés a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdésén, az Igazgatóság végleges döntésének végrehajtásáról szóló hivatkozás az Ákr. 132. §-án alapul.

A rendelkezésre álló iratanyagot figyelembe véve az eljárást megindítottam, hiánypótlásra hívtam fel az Engedélyest és szakhatóságokat kerestem meg, ezért tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (1) bekezdésének c) pontja, illetve az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján teljes eljárás keretében folytattam le.

Az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltak alapján az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének, valamint az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A Kvt. 49/A. § alapján a vízvédelmi hatóság a jogszabályban meghatározott feladatai ellátása céljából jogosult az Információs Rendszer vízvédelemmel kapcsolatos adataihoz való közvetlen hozzáférésre, továbbá az Információs Rendszerben adatok rögzítésére.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről az R. 22. § (2) és (3) bekezdése alapján rendelkeztem.

A környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet alapján intézkedem a jelen határozat Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerbe történő rögzítéséről.

Jelen határozat véglegessé válását követően a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 1. § (1) bekezdését követve intézkedem a hatósági határozat hatósági nyilvántartásba való bejegyzése iránt.

Az R. 5/B. § a) és b) pontjai alapján a vízügyi hatóság – annak véglegessé válására tekintet nélkül – arról a határozataról készült közleményt közhírré teszi, amelyet a 2. számú mellékletben szereplő vízumunka, vízeléstemény megépítése vagy a vízhasználat engedélyezése tárgyában hozott, és amely

tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Vízügyi hatáskörömet a Vgtv. 28. §-a és az R. 1. § (1) bekezdése, vízvédelmi hatáskörömet a Kvt. 66/A. §-a, és a 223/2014. (IX.4.) Korm. rend. 10. § (3a) bekezdése, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014. (IX.4.) Korm. rend. 10. § (1) bekezdése és 2. mellékletének 5. pontja állapítja meg.

Pécs, elektronikus bélyegző szerint

Mácsai Antal tű. ezredes, tűzoltósági főtanácsos igazgató nevében és megbízásából kiadmányozta:

Dr. Kerti Helga
hatósági szolgálatvezető-helyettes

Készült: hiteles elektronikus iratként (2241/2024; 35200/3006/2024. ált.)

Melléklet: VKJ Tájékoztató

Egy példány: 8 lap / 16 oldal

Kapja:

1. sz. pld. : Schild Róbert – *posta szeűsz*
7344 Mekkényes, Fő utca 4.
2. sz. pld. : Schild János – *posta szeűsz*
7344 Mekkényes, Fő utca 4.
3. sz. pld. : Németh Lőránt – *űgyfélkapu*
4. sz. pld. : MBH BANK Zrt. – *cűgkapu*
5. sz. pld. : BAVKH Kűrnyezetvűdelmi és Terműszetvűdelmi és Hulladűkgazdálkodási Fűosztály
Terműszetvűdelmi Osztály – *hivatali kapu*
6. sz. pld. : BAVKH Agrárűgyi és Kűrnyezetvűdelmi Fűosztály
Nűvűny- és Talajvűdelmi Osztály – *hivatali kapu*
7. sz. pld. : Agrárminiszterűm – *hivatali kapu*
8. sz. pld. : Dűl-dunántűli Vűzűgyi Igazgatűsűg – *hivatali kapu*
9. sz. pld. : Kűzleműny – *helyben*

10. sz. pld. : VKJ - *helyben*

11. sz. pld. : Vízikönyvezető - helyben
+ tervdokumentáció

Kérem a vízikönyvezetőt, hogy a B. CXV/45-I vízikönyvi számú vízikönyvi anyagot a B. CXV/45 vízikönyvi számú vízikönyvi anyaghoz csatolni.

TÁJÉKOZTATÓ A VÍZKÉSZLETJÁRULÉKKAL KAPCSOLATOS KÖTELEZETTSÉGEKRŐL

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény V. fejezet vízkészletjárulék című része és a vízkészletjárulék kiszámításáról szóló 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet rendelkezik részletesen a vízkészletjárulékkal kapcsolatos adatszolgáltatási, nyilatkozattételi és befizetési kötelezettségekről.

A vízhasználó a vízjogi létesítési, üzemeltetési engedélyben lekötött vagy engedély nélkül felhasznált, az üzemi fogyasztó a ténylegesen igénybe vett vízmennyiség után vízkészletjárulékot köteles fizetni. Vízhasználó az, aki vízjogi engedély alapján vízhasználatot gyakorol, vagy vízjogi engedélyben vízkészletet köt le. Üzemi fogyasztó az, aki ivóvizet szolgáltató közműről a saját gazdasági célú vízhasználatához településenként évi 10 000 m³-nél nagyobb vízmennyiséget használ fel.

A vízkészletjárulékot önbevallásban kell meghatározni. A vízkészletjárulékkal kapcsolatos nyilvántartási, adatszolgáltatási és nyilatkozattételi kötelezettségeket az e célra szolgáló adatlapon kell teljesíteni a vízügyi hatóság felé.

Az adatlapok és a kitöltési útmutató letölthetők a www.vkj.gov.hu honlapról.

Adatlap fajták:

- „B” vízhasználók negyedéves nyilatkozata a tényleges víztermelésről
- „C” vízhasználók éves nyilatkozata a tényleges víztermelésről
- „D” bejelentkezési adatlap üzemi fogyasztók számára
- „E” üzemi fogyasztók negyedéves nyilatkozata a közműről átvett vízmennyiségről
- „F” üzemi fogyasztók éves nyilatkozata a közműről átvett vízmennyiségről
- „K” közüzemi szolgáltatók éves nyilatkozata az üzemi fogyasztókról
- „L” létesítési, szüneteltetési engedélyesek nyilatkozata a lekötött éves vízmennyiségről

Az adatlapok beküldésének és a vízkészlet járulék befizetésének határideje:

- „B” az első három negyedévet követő hónap 15. napjáig (kivéve kisközfogyasztók és időszakos vízhasználók)
- „E” a negyedévet követő hónap 15. napjáig
- „C” „F” „K” „L” a tárgyévet követő január 15. napjáig
- „D” vízhasználat megkezdésétől számított 15. napon belül

Üzemi fogyasztó esetén a vízkészletjárulék összegének kiszámítás módja:

$$VKJ = Q * A \quad \text{ahol:}$$

Q = igénybe vett vízmennyiség (m³)
A = alapjárulék

Vízhasználó esetén a vízkészletjárulék összegének kiszámítás módja:

$$VKJ = Q * A * m * g * t \quad \text{ahol:}$$

Q = igénybe vett vízmennyiség (m³)
A = alapjárulék
m = mértégszorzó
 m = 1,0 mért vízhasználat esetén (mérés vízórával, havi leolvasással és mérési naplóban történő dokumentálással)
 m = 2,0 nem mért vízhasználat esetén számítással
 - a vízkitermelésre vonatkozó dokumentumok alapján (vízállásmérés, szivattyú kapacitás, üzemidő, zsilipnapló, üzemnapló)
g = gazdasági szorzó (a vízjogi engedélyben megállapított vízhasználat jellege, minősítése és vízkészlet jellege szerint)

t = víztest túlterhelési szorzó

Megjegyzések:

- A vízjogi engedélyben lekötött vízkészlet utáni járulékfizetési kötelezettség az engedély jogerőre emelkedését követően áll fenn.
- A vízkészletjárulékot vízhasználati telepenként és a vízhasználat besorolási kód fajtánként kell meghatározni (pl. telep megnevezése: Központi major; besorolási kód:R23; g=2,0).
- Az öntözési célú, a halgazdálkodási és rizstermelési célú vízhasználat fizetési menetségét, a bevallási kötelezettség alóli mentességet a mindenkori hatályos jogszabályok írják elő.
- Vízjogi **létesítési engedélyben** szereplő igényelt vízmennyiség 50 %-a után kell vízkészletjárulékot fizetni.
- Vízjogi üzemeltetési engedély **szüneteltetése esetén** a lekötött vízmennyiség 60 %-át kell vízigénybevételnek tekinteni.
- Ha az igénybevett vízmennyiség nem éri el a vízjogi **üzemeltetési engedélyben** megjelölt vízmennyiség 80 %-át, akkor a 80 % után kell a vízkészletjárulékot fizetni.
- Ha az igénybevett vízmennyiség 10 %-nál nagyobb mértékben meghaladja a vízjogi **üzemeltetési engedélyben** megjelölt vízmennyiséget, akkor a 100 % fölötti teljes vízmennyiség után kell járulékot fizetni.
- A felszín alatti vízhasználat esetén a vízmennyiséget hiteles, folyamatosan mérő vízmennyiségmérővel kell megállapítani. A vízóra cseréjét és a hitelesítés dátumát 8 napon belül be kell jelenteni. A vízmérők a 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 1. fejezet 1.a) pontja értelmében kötelező hitelesítésű mérőeszközök hitelesítési hatálya 8 év.

A vízhasználó a vízkészletjárulék **késedelmes fizetése** esetén – az előírt befizetési határidő és a tényleges befizetés napja közti időre – **késedelmi pótlékot köteles kiszámítani és befizetni**. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.) 209. § (1) bekezdése szerint.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az Art. 220. § (1) bekezdése alapján a késedelmes adatszolgáltatás 200.000 – 500.000,- Ft mulasztási bírsággal sújtható.

Beküldési cím: Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7602 Pécs . Pf.: 300.)

Befizetési bankszámlaszám: 10024003-01040016-00000000